



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO

**Plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el proceso inmediato, por causal
flagrancia delictiva Huaraz – 2018**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Abogada

AUTORA:

Br. Mendoza Baltodano Melissa Zuleika (ORCID: 0000-0003-1754-7072)

ASESOR:

Mg. Castañeda Sánchez, Willy (ORCID: 0000-0002-4421-4778)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Procesal Penal

Huaraz - Perú

2019

DEDICATORIA

La presente tesis está dedicada a Dios por guiarme en los momentos más difíciles de mi vida; a mis padres por su amor y apoyo incondicional; a mi hermano mayor por brindarme su apoyo moral y económico; a los docentes que han sido partícipes de mi formación académica; y, a mis compañeras (os) de salón que han formado parte de esta travesía de la Carrera Profesional de Derecho y Ciencias Políticas.

AGRADECIMIENTO

A los profesores de la escuela de Pre Grado, en agradecimiento a sus enseñanzas durante estos XII ciclos.

Al asesor de Tesis, en agradecimiento a su paciencia e invaluable guía en la culminación de la presente Tesis.

A mis compañeros de aula, en agradecimiento por haberme apoyado en estos XII ciclos.

PÁGINA DEL JURADO

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Melissa Zuleika Mendoza Baltodano, identificada con DNI N° 71807463, a efectos de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de la Escuela Académica Profesional de Derecho, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y autentica. Así mismo, declaro juramento que los datos e información que se presenta en la presente investigación son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión, tanto de los documentos como de información aportada, por la cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.

Huaraz, 17 de octubre del 2019

FIRMA



Melissa Zuleika Mendoza Baltodano

DNI N° 71807463

Índice

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del Jurado.....	iv
Declaratoria de Autenticidad.....	v
Índice.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	12
2.1. Tipo y diseño de investigación.....	12
2.2. Escenario de estudio	12
2.3. Participantes	13
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
2.5. Procedimiento	13
2.6. Método de análisis de información	13
2.7. Aspectos éticos.....	14
III. RESULTADOS	15
IV. DISCUSIÓN	22
V. CONCLUSIONES	24
VI. RECOMENDACIONES	25
REFERENCIAS	26
ANEXO.....	29

RESUMEN

Se ha desarrollado la presente investigación a fin de determinar que, con la modificatoria del Proceso Inmediato mediante Decreto Legislativo N° 1194, ha conllevado a la reducción de las garantías procesales especialmente al plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa. Así mismo el enfoque de la presente investigación es cualitativo de tipo básico, tuvo por objetivo general; determinar si se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el proceso inmediato por causal Flagrancia Delictiva Huaraz – 2018, teniendo como población principal a la totalidad de expedientes ingresados al Tercer Juzgado de Investigación Preparatorias por delitos cometidos en flagrancia, del Distrito Judicial de Ancash – Ciudad de Huaraz durante el año 2018, teniendo por resultado 40 expedientes, asimismo la muestra estuvo conformada por 5 expedientes que fueron materia de análisis y se plasmaron dichos resultados en la Guía Documental, llegando a la conclusión que, se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el proceso inmediato por causal Flagrancia Delictiva Huaraz – 2018.

Palabras Clave: plazo razonable, derecho defensa, Proceso inmediato, flagrancia delictiva.

ABSTRACT

The present investigation has been developed in order to determine that, with the modification of the Immediate Process through Legislative Decree No. 1194, it has led to the reduction of procedural guarantees, especially within a reasonable period of time in the exercise of the right to defense. Likewise, the focus of the present investigation is qualitative of the basic type, its general objective; determine whether the reasonable period of time in the exercise of the right to defense is being violated in the immediate process for causal Criminal Flagrance – Huaraz 2018, having as a main population all the files entered into the Third Preparatory Investigation Court for crimes committed in flagrance, of the Judicial District of Ancash - City of Huaraz during the year 2018, resulting in 40 files, also the sample was made up of 5 files that were subject to analysis and these results were reflected in the Documentary Guide, concluding that, has been transgressing the reasonable period in the exercise of the right to defense in the immediate process for causal Flagrancia Delictiva Huaraz - 2018.

Keywords: reasonable time, defense right, immediate process, criminal flagrance

I. INTRODUCCIÓN

El Proceso Inmediato (en adelante proceso de simplificación), es considerado como un proceso especial, destinado a dar solución a las relaciones jurídicas, materiales su creación deviene a razón que, el proceso penal no pudo dar tratamiento de la misma manera a todos los casos, es por ello, que, el legislador busco alternativas a fin de atender cada caso de manera independiente. Conllevando a la creación de los procesos especiales acogidos por el NCPP y entre ellos tenemos, al proceso inmediato, que, antes de su modificatoria no se aplicada debido a su semejanza con la acusación directa.

Si bien es cierto, la reforma del proceso inmediato se dio a raíz del aumento del índice criminal, es por ello que la finalidad de esta reforma planteada fue combatir la delincuencia específicamente en los delitos en flagrancia. También es cierto que, el legislador no tuvo en cuenta a los derechos que se vulnerarían al implementarse el decreto legislativo n° 1194, es por ello que, la importancia de este trabajo radica en la vulnerabilidad del derecho a la defensa.

Tal y como lo señala la página de Legis.pe¹, el proceso de simplificación por causal flagrancia delictiva, ha venido siendo cuestionado a razón de su rapidez y eficiencia. Parece arriesgar el cumplimiento de ciertas condiciones del debido proceso tal y como es, el tiempo razonable a fin de elaborar una defensa, adoptada de tratados internacionales por nuestro país.

El autor Serna, J. (2017 Pág.69), respecto al proceso de simplificación en nuestra legislación, viene transgrediendo a la defensa del acusado, asimismo señala que, este proceso especial lo único que busca es dar solución de manera acelerada a cada caso y no brinda una solución adecuada, por lo contrario observo el autor que estas decisiones tienen falencias - vulnerándose la garantía del debido proceso.

Como antecedentes a nivel internacional tenemos; en opinión de Huitz, E. (2016), cuya tesis de su autoría consiste sobre el “Análisis dentro del marco de las normas Jurídicas sobre el Plazo Razonable a manera de contenido implícito del derecho al debido proceso, Análisis del Derecho Interno”, el mismo que consistió en la verificación de casos – Guatemala, a fin de adquirir el Título de Abogada y Notaria. Su objetivo consistió determinar las diversas posiciones que han sido dadas por los órganos en asuntos que han

¹ Legis.pe, (2015), recuperado de: <https://legis.pe/derecho-defensa-presura-juicio-inmediato-flagrancia/>

vulnerado tanto las garantías y principios del debido proceso, desde la perspectiva de la razonabilidad de los plazos, arribando a la conclusión que, con las transformaciones dadas en la legislación de Guatemala ha conllevado que los tramites de los procesos en materia penal sean más acelerado.

De igual forma sustenta Lara, Maier, y Main (2016), en su tesis nombrada “El plazo razonable en el proceso penal. Presentada en la Universidad Católica Argentina”. Basado en un sentido teórico y conceptualizando al plazo razonable desde la perspectiva de la legislación Argentina, para luego adoptar el plazo razonable en el Tribunal Europeo de Derechos Humanos y finalmente tomar en consideración los elementos emitidos por la Corte Interamericana de Derechos Humanos ello para establecer la razonabilidad del plazo”. Llegando a la conclusión que, “el no plazo” es la teoría sobresaliente y esto es preocupante ya que no es del todo claro, por un lado resguarda los derechos del imputado y por otro lado protege las conductas estatales que de alguna u otra manera se oponen a tales derechos.

Como antecedentes nacionales tenemos a Ipanaque (2016), quien realizó su tesis denominada “El derecho a la defensa en el proceso inmediato en los casos por flagrancia en el distrito judicial de Ventanilla”, el trabajo desarrollado por la autora tuvo un enfoque cualitativo de tipo básico, el objetivo de la investigación anteriormente mencionada consistió en; examinar el impacto del ejercicio del derecho a la defensa en los casos de flagrancia, la población estuvo encaminada a los operadores del Poder Judicial de Ventanilla, el instrumento que utilizó la autora fue la entrevista, arribando a la conclusión que, la aplicabilidad de los supuestos de flagrancia del proceso de simplificación vulnera el derecho- defensa, a razón que falta regular, precisar con claridad y exactitud el decreto legislativo n° 1194.

Por otro lado tenemos al autor Carrasco, A. (2016, pág. 78), quien desarrolló la tesis denominada “La implicancia del proceso inmediato por flagrancia delictiva al principio acusatorio y al derecho a ser juzgado en un plazo razonable, Lima-Norte 2016”, investigación presentada para obtener el título profesional de Abogado, el mencionado autor refiere que la implementación del proceso inmediato por causal de flagrancia delictiva debido a su celeridad que lo caracteriza vulnera derechos fundamentales (defensa, ser juzgado en un plazo razonable), el objetivo general, fue analizar si el proceso inmediato por flagrancia cumple con las garantías que ofrece la acusación fiscal. Llegando a la conclusión que es cierto que este proceso especial no vulnera los requisitos que debe tener

toda acusación, quebrantando el principio acusatorio

A nivel local tenemos como antecedente; a la autora (Hurtado, G. (2017), en su tesis denominada “La vulneración del derecho al plazo razonable para elaborar la defensa frente a la incoación del proceso inmediato reformado en el derecho procesal penal peruano y el derecho comparado” a fin de adquirir el título profesional de abogada, el objetivo dado por la autora es; establecer si con la modificación del proceso de simplificación, existe una disminución de las garantías procesales (derecho al plazo razonable) a fin de la elaboración de defensa dentro del proceso de simplificación. Arribando a la conclusión que el proceso inmediato si afecta a las garantías procesales debido a la simplificación y celeridad que exige.

El proceso de simplificación en la legislación peruana; tuvo como antecedentes respecto a) a la Ley N° 28122 de fecha 13 de diciembre del 2003, que, regula la terminación anticipada en casos de lesiones, hurto, robo y entre otros, los mismos que serán descubiertos en flagrancia delictiva o mediante confesión sincera, b) código procesal penal del 2004 (en adelante CPP), reconociéndolo en la sección I libro quinto “Procesos especiales” (Artículos 446 al 448). Pese a su regulación no se aplica este proceso al ser considerado similar a la acusación directa; su importancia deviene con la reforma dada mediante decreto legislativo n° 1194.

El acuerdo plenario N° 6-2010/CJ-116 promulgado el 16 de noviembre del 2010, define al proceso de simplificación como aquel proceso especial que está amparada en la facultad del estado a fin de dar respuestas al sistema penal (racionalidad y eficiencia), para aquellos casos que no necesitan de investigaciones. De la misma manera Arbúlu, V. (2015, pág. 589), manifiesta que, es aquel proceso especial caracterizado por la simplificación procesal, fundamentado en el imperio del estado a fin de dar respuesta para aquellos casos que no necesitan más diligencias de investigación. Mientras Muro, M. (2016, pág. 17), lo define como aquel proceso especial caracterizado por ser un proceso más simple y rápido muy distinto al proceso común, su aplicación se da para aquellos casos que no necesitan de mayor investigación, siendo el ministerio público haga su requerimiento de incoación al proceso de simplificación.

Por otro lado Hurtado (2017, pág. 36), manifiesta que no hay una definición precisa para el proceso de simplificación; el CPP establece ciertas características a fin de iniciar este proceso especial, y por tanto es una forma de celeridad procesal que ofrece el código adjetivo diferenciándose del trámite proceso común, dando la potestad al fiscal de formular

acusación de conformidad a los medios probatorios que generan convicción recogidos en la escena del delito y que conlleva a una convicción suficiente.

Hurtado, A. y Reyna, L. (2015, pág. 12), hacen mención sobre la esencia del proceso inmediato, y es que, está basada en los principios de inmediatez y celeridad, debido a que busca dar solución para aquellos casos que no necesitan de más investigaciones, esto es, debido a que se encuentra enmarcado en cualquier supuesto de aplicación del decreto legislativo n° 1194. De igual manera los mismos autores hacen mención en la (pág. 15), que, el proceso inmediato se diferencia del proceso común, debido al propósito que posee este proceso especial, es la simplificación y celeridad para los casos en materia penal (obviando la fase de investigación preparatoria propiamente dicha y la etapa intermedia; yéndose concisamente a la etapa de juzgamiento), esto a razón de las peculiaridades que tienen los casos materia de investigación

Para dar el inicio de este proceso especial, es necesario que el fiscal reúna los medios de prueba, los mismos que serán de evidencia suficientes para la corroboración de la preexistencia de un hecho delictivo. La corte suprema manifiesta que, el proceso de simplificación, tiene un carácter de celeridad dentro de un proceso; y, en especial para los casos que por sus propias características no necesitan de más averiguaciones, debido a que devienen de trámites innecesarios.²

Oré, A. (2016, pág. 513), el proceso inmediato al encontrarse regulado en nuestra legislación más las reformas que ha sufrido, el ministerio público teniendo los medios de convicción necesarios acude de manera directa a la etapa del juzgamiento, despreocupándose la situación del acusado, que puede quedar indefenso al no tener el plazo ni los mecanismos adecuados para su defensa.

Reátegui, J. y Muñoz C. (2016 pág. 50), el propósito de este proceso especial es; ofrecer una solución más rápida para aquellos delitos enmarcados en materia penal, esta simplificación se basa; en suprimir las fases del proceso penal común. El autor Cubas, V. (2015, pág. 68), concluye que, el proceso inmediato deviene ser un mecanismo de simplificación procesal, teniendo por propósito, concluir obviando las etapas procesales, ya que así lo recomienda el principio de economía procesal.

Arbúlo, V. (2013, pág. 589), una de las causales para desarrollar el proceso inmediato es la flagrancia delictiva y esta ópera cuando, en las diligencias preliminares o luego de los

² Acuerdo Plenario N° 2-2016/CIJ-116.

treinta días de haber formalizado la investigación preparatoria; se ha reconocido el delito y la intervención del agente para su tentativa o consumación, todo ello porque el inculpado ha sido encontrado en flagrancia, ha confesado o simplemente existe medios de prueba suficientes; por estas consideraciones el legislador concluye que es innecesario seguir por la vía del proceso común y por tanto le corresponde seguir esta lógica.

Supuestos de aplicación del proceso de simplificación de conformidad al decreto legislativo n° 1194³, a) surge cuando el acusado ha sido encontrado en flagrancia de delito o en cualquier supuesto del artículo 259 CPP, b) el imputado aceptado el delito dentro de los términos establecidos en el apartado 160 del CPP, c) los elementos de convicción sean suficientes y evidentes, d) Quedan exentos los casos que por su complicación requieran de indagaciones ulteriores, e) pluralidad de imputados enmarcados en los presupuestos anteriormente mencionado, f) delito omisión de asistencia familiar y de conducción en estado de ebriedad o drogadicción, sin perjuicio de lo señalado en el numeral 3 del artículo 447 del presente código.

Luego de haberse efectuado la solicitud de incoación al proceso inmediato por parte del fiscal, el JIP deberá celebrar la audiencia de incoación al proceso inmediato dentro de las 48 horas de haberse recepcionado el requerimiento (art. 447 decreto legislativo n° 1194), si se declara procedente la incoación del proceso de simplificación, el fiscal tiene 24 horas para realizar su acusación ante el JIP asimismo este último es el encargado de remitir en el día la acusación al Juez Penal Competente a fin de celebrar la audiencia única de juicio y esto dentro del plazo de 72 horas de la recepción del auto que incoa al proceso inmediato (art. 448 decreto legislativo n° 1194).

El derecho a la defensa para el autor Cruz, O. (2015, pág. 4), hace referencia que es el derecho de todo ser humano acusado de un delito, debe de presumirse su inocencia hasta que se arribe lo contrario de conformidad a lo establecido en la ley, juicio oral y público; mediante el cual se reconocen las garantías atribuibles para el ejercicio de su defensa. Siguiendo estas lineaciones ninguna persona podrá ser sentenciada por delitos que al momento de su comisión no fue previamente establecido como delitos. La constitución política del Perú, lo reconoce como aquel derecho que tiene todo ser humano de no privarse de su defensa en cualquier etapa del proceso y la comunicación del motivo de la detención del imputado debe ser verbalmente o por escrito.

Cruz, O. (2015, pág. 3-4), señala que, la declaración universal de los derechos humanos,

³ Artículo 446 del CPP, Supuestos de aplicación de flagrancia delictiva

adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, mediante la Re-solución número 217, emitida el diez de diciembre de año 1948, haciendo referencia que todo sujeto tiene el derecho, a ser escuchado públicamente y justamente ante un tribunal de jueces de manera independiente e imparcial, para determinar sus derechos u obligaciones según le corresponda.

El derecho de la defensa dentro del proceso inmediato para Valdivieso, J. (2016, pág. 494), la existencia de plazos muy breves, ha sido otro de los más importantes cuestionamientos que ha tenido el proceso inmediato respecto al ejercicio de la defensa para su preparación y organizarla, el cual está reconocido expresamente por el apartado IX del título preliminar de CPP, así también el literal c del inc. 2 art. 8 de la Convención Americana Derechos Humanos, el cual reconoce como garantía mínima; el permiso que tiene el acusado, esto de conformidad a un período de tiempo y las pruebas apropiadas para la elaboración de su defensa. Este derecho implícito forma parte del debido proceso (Art. 139 inc. 3 de nuestra carta magna). Por otro lado Araya, A. (2016, pág. 220), la reforma del proceso inmediato ha sido diseñada para llevarse a cabo en un periodo de 6 días calendarios (ciento ocho horas), por lo tanto es un plazo muy corto a diferencia de otras legislaciones; por ejemplo en Costa Rica el plazo es de 15 días, mientras en el país de Ecuador el plazo para este proceso es de 15 a 25 días; y, en España es de 15 días.

Por tanto la existencia de plazos tan cortos, en la realidad imposibilita su cumplimiento debido a que los juzgados están sujetos a una agenda judicial y tampoco hay suficientes para atender la excesiva demanda. La Corte Suprema estipula en el Acuerdo Plenario 2-2016 en el fundamento 20 hace mención que, los plazos son bastante cortos y surge el riesgo de vulnerar el derecho a la defensa del acusado es alto y que además resulta difícil en cumplir por los órganos jurisdiccionales. De esta manera, ha establecido que cuando se trata del delito flagrante, es decir donde existe evidencia palmaria del delito, la audiencia debe llevarse a cabo entre las 48 horas siguientes de haberse ostentado la solicitud del fiscal, procurando que la notificación se haga a más tardar al día siguiente. Sí se trata del delito confeso o evidente debe ser mayor a las 48 horas y no mayor a los cinco días, computados desde la notificación. Esa misma regla se hace extensible para la audiencia de juicio inmediato.

Burgos, J. (2016, pág. 319), hace mención que la Corte Suprema admite la reducción de las garantías procesales, en especial de la defensa. En efecto, el proceso de simplificación reformado, amparándose sobre la celeridad procesal, acepta la reducción que deviene ser

necesario de las garantías judiciales de las partes, tanto del derecho a ser defendido, como de la tutela jurisdiccional; sin embargo, considera que dicha restricción no es irrazonable, más por el contrario, sustenta en la constitucional en el apartado VII del título preliminar del CPP, al referir es posible limitar el poder conferido a las partes, interpretando que esta limitación alcanza al derecho de defensa y tutela jurisdiccional, olvidándose, del ejercicio del derecho a la defensa, en diferentes momentos y circunstancias dentro de un proceso penal, reconociéndolo como un derecho inviolable e irrestricto.

El plazo razonable para Hurtado (2017, pág. 48 – 49), es el lapso de tiempo dado por las normas, juez y partes, en donde se desarrollara el evento procesal; este derecho se encuentra registrado en otras legislaciones como por ejemplo: La Convención de Derechos Humanos, de conformidad ⁴, en el apartado 7.5 hace referencia que cualquier individuo detenido por la comisión de un hecho contrario a la norma, será juzgado en un plazo dable, caso contrario; dejado en libertad, sin la necesidad que siga en proceso⁵. Asimismo en su art.8 inciso 1, que, en palabras técnicas refiere; todo sujeto puede ser oído y con las precauciones correspondientes, ello amparándose en un a) plazo dable, b) por órganos judiciales debidamente competentes; que a su vez sean autónomos y justos; c) determinado por ley, d) que la imputación sea dada contra la persona acusada.

Asimismo el Convenio Europeo establece en su art. 5 inc. 3 y el art. 6 inc. 1 Basada en la protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales; regula que; todo individuo ostenta el derecho a ser escuchado, en público y en un plazo dable por magistrados autónomos y justos (determinados por ley), que se encargaran de emitir su fallo respecto al litis, obligaciones o acerca del fundamento del cual se le está imputando al acusado. Por otro lado el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos sostiene en su artículo 9 inciso 3 que, la persona arrestada por un hecho delictivo debe ser conducida de manera inmediata ante el juez u otro funcionario (acreditado por ley), para ser juzgado en un plazo acorde o ser puesto en libertad.

En definitiva para nuestro NCPP en su art. 1 inc. 1 del acotado título preliminar, refiere que, el acceso a la justicia es gratuita, a excepción de las costas procesales; el actuar de los órganos jurisdiccionales ante los casos presentados lo llevaran a cabo de manera imparcial y dentro de un plazo razonable. Ante esto puedo concluir que, para el desarrollo de un

⁴ La Convención Americana sobre Derechos Humanos.

⁵ Idem.

proceso, debe ser realizado en un periodo dable.⁶Existen teorías del plazo razonable y estas son, la del plazo; para esta teoría se da cuando se cumple el lapso de tiempo dado por las normas, mientras para la teoría del no plazo; la duración del proceso para esta teoría opera respecto a la complicación del caso y pruebas, gravedad del delito, actitud del imputado, conducta de los órganos jurisdiccionales y otras circunstancias.

Kurt (1998, pág. 19), el tiempo absoluto es aquel sistema que sirve para brindar orden, Harris, D.(1995, pág.23), los derechos fundamentales sean nacionales o no deben ser entendidos, en cuanto a la regulación del plazo razonable, como adecuación de la legislación de cada país, Egisch, (1965, pág. 674), existe una relación entre el tiempo en el derecho el cual se configura tiempo jurídico, Vives, J. (1992, pág. 48), para determinar el tiempo, se debe tener en cuenta el periodo que ha transcurrido entre la acusación y el juicio, con el objeto de determinar la duración del proceso, Uviller (1995, pág 1372), manifiesta que, el estado debe promover los derechos del imputado dados en un proceso y entre esos derechos es a un plazo no irrazonable, Hassemer, W. (1981, pág.451), señala que, para la prolongación de un plazo dado por ley es facultad del juez al colocar dicho plazo fuera del alcance de ley.

Bacon, F. (1861, pág. 37), señala que, toda creación judicial de plazo o de las consecuencias es ilegítima desde el punto de vista del estado de derecho, Kurzer, K. (1994, pág. 2191), hace mención que en el ámbito americano, directamente se afirmó que no existía la obligación de fijar plazos, Zielinski, D. (1986, pág. 880), la rapidez del plazo favorece ciertos principios del proceso (...), Zipf, H. (1977, pág. 121), sostiene que, dentro de un sistema procesal debe primarse la presunción de inocencia (...), Beulke, W. (1998, pág. 118), establece que el vencimiento del plazo de duración de un proceso penal debe ser tratado como un impedimento procesal (...).

Arzt, G. (1997, pág. 169), el ministerio público debe de cumplir los deberes impuestos por ley para los tramites del proceso, tal y como es, de formular acusación, Zur, Z. (1994, pág 53), señala que se vulnera el plazo razonable esto atendiendo los fallos que han sido dado por los órganos de derecho internacional de los derechos humanos, Dash (1974, pág. 42), con el devenir del tiempo se ha producido un cierto desdoblamiento en las decisiones esto a razón de a la celeridad del plazo, Feuerbach (1833, Pág. 95), el derecho penal se distingue entre plazos dados por ley y plazos dados judicialmente, concluye que, este último es un plazo razonable. Schroer, E., (1998, pág. 122), todos los plazos son legales,

⁶ Artículo 1 inciso 1 del CPP

esto a razón que, el juez se encuentra facultado para fijar plazos cuando el considere que debe de hacerlo.

La flagrancia delictiva según diccionario de la Real Academia Española (2014), como aquello que se realizó anteriormente. Mientras Pérez, E. (1957, pág. 298), lo define como aquello que se ha consumado en público y que el agente ha sido observado por varias personas al momento que se estaba cometiendo el delito. Es decir la flagrancia se da cuando una persona toma noción, racional e inmediato del delito, que se está llevando a cabo o ha sido realizado anteriormente, para que este instituto procesal de carácter constitucional se configure; se requiere que la policía intervenga, de cierta manera teniéndose en cuenta la inmediatez personal y la inmediatez temporal⁷.

El TC refiere a la captura en caso de flagrancia delictiva; y es que se pronuncia; que todo ser humano solo puede ser detenido ya sea por mandato y debidamente fundada por el juzgador o por autoridad policial; así como en caso de flagrante de delito, este pronunciamiento que realiza el TC se basa en nuestra carta magna, la misma que establece; que en caso de flagrante de delito, no solo refiere al momento de su comisión, es decir que posterior a ello también se efectúa la flagrancia delictiva, para ello se requiere del nexo causal esto entre el delito y la conducta del posible autor, que hasta ese entonces goza de su presunción inocencia hasta que exista sentencia en donde se determine su responsabilidad⁸. Para el TC estamos frente a la flagrancia cuando se interviene a un sujeto en el instante de la comisión del hecho delictivo; o, luego de su perpetración dentro de las cuarenta y ocho horas; para ello es necesario la existencia elementos evidentes, sustentada en la técnica o ciencia que demuestran la consumación del delito. Muy distinto al pronunciarse respecto a la culpabilidad del detenido, que necesariamente necesita de una sentencia motivada⁹. Espinoza, R. (2016, pág. 4), los elementos de la flagrancia delictiva son: a) la inmediatez temporal, este elemento refiere que el agente debe ser visto realizando el delito, o haber sido perseguido y hallado momento después (dentro de las 48 horas) de haber consumado el delito, y, b) la inmediatez personal, este elemento hace alusión, cuando el agente se encuentra en el lugar preciso del crimen o cerca de ello, el cual se concluye su participación.

Existen clases de flagrancias y estas son: a) flagrancia propiamente dicha: el agente es

⁷ Expediente n.º 04630-2013-PHC/TC

⁸ Expediente n.º 975-96-HC/TC

⁹ Expediente n.º 818-98-HC/TC.

observado realizando el hecho delictivo¹⁰, b) cuasi flagrancia: el agente después de haber cometido el hecho delictivo huye y posteriormente es perseguido por la persona que presencio el hecho punible para finalmente ser capturado por el personal policial¹¹, y, c) flagrancia presunta: este tipo de flagrancia no está comprendida en el supuesto anteriormente mencionado sino está basada en indicios, es decir al agente se le encuentran con instrumentos que se presumen que ha realizado el delito¹²

Luego de haber revisado los trabajos previos y las teorías relacionadas al tema se formuló la siguiente pregunta:

¿De qué manera se viene aplicando el plazo razonable, en el ejercicio del derecho a la defensa, en el proceso inmediato por causal de flagrancia delictiva en Huaraz, 2018?

La justificación de la presente investigación se da debido a que en la práctica, el proceso inmediato dado con la reforma del decreto legislativo n° 1194 viene vulnerando el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa, en el proceso inmediato por causal de flagrancia delictiva, es decir que al ser caracterizado por su simplicidad ha reducido los plazos del proceso, no permitiendo al imputado y su abogado formular una buena defensa.

Justificación teórica, la investigación se justifica en la medida en que se logren invocar y explicar todas aquellas bases doctrinarias relacionadas al principio del plazo razonable, como derecho fundamental que debe de ser ejercido por el imputado en un proceso penal.

Justificación social, la investigación se justifica socialmente en el aspecto que logrará brindar medios de solución ante las dilaciones en los procesos penales; vale decir, que se aportarán soluciones objetivas en la consideración de la aplicación del plazo razonable durante un proceso penal, y así, no perjudicar a las partes procesales.

Justificación metodológica, la investigación cumple todas aquellas exigencias de la guía de productos observables del procedimiento de investigación de fin de carrera de la Universidad César Vallejo, aplicando el método científico. Teorías jurídicas, y todos aquellos instrumentos idóneos para el cabal cumplimiento de los fines de la presente investigación.

Justificación jurídica o normativa, la presente investigación se justifica en que se ajusta a las siguientes exigencias normativas: Constitución Política, ley universitaria N° 30220, reglamento de estudios la universidad César Vallejo, reglamento de la facultad de derecho

¹⁰ CPP, 2004.

¹¹ Espinoza Bonifaz Renso 2016, pág. 4

¹² CPP, 2004.

y ciencias políticas UCV, reglamento de investigación y la guía de productos observables.

Por otra parte tenemos por objetivo general en el presente trabajo, determinar si se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el proceso inmediato por causal flagrancia delictiva Huaraz – 2018. Mientras que los objetivos específicos son: a) identificar si viene cumpliendo con el plazo razonable en el proceso inmediato, y, b) analizar si viene respetando el derecho a la defensa por causal de flagrancia dentro del proceso inmediato.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de investigación

Tamayo, M. (2003, pág. 43), señala que, para un trabajo de investigación se debe tener en cuenta el tipo de investigación que se va seguir, el autor refiere que, el investigador al solucionar un problema en forma científica es indispensable que tenga un conocimiento de las tipologías de investigación que se pueda seguir. Existen tipos de investigación y

estas son: histórica, descriptiva y entre otras.

La primera refiere a los acontecimientos pasados y es aplicada no solo a historias sino también a las ciencias naturales, derecho, etc. Surge como indagación de crítica de la verdad que sustenta los hechos pasados. La segunda, describe, registra, analiza e interpreta al fenómeno actual y a su proceso, se enfoca sobre las conclusiones dominantes o como una persona, grupo o cosa funciona en el presente; y este tipo de Investigación es la que se aplica a la presente investigación.

(Kerliner, F. (2002 pág. 83), define al diseño de investigación como la estructura de una investigación, a fin de adquirir respuesta a las interrogantes del estudio.

Por tanto el diseño es la manera de conceptualizar un problema de una investigación y la forma de instalarlo dentro de una estructura que sea guía para la experimentación, recopilación y análisis de datos.

El presente trabajo estuvo encaminado analizar 5 expedientes relacionados al proceso inmediato, es por ello que el diseño efectuado en esta investigación es, estudio del caso.

2.2. Escenario de estudio

Gonz, V. (2009), Citando a Taylor y Bodgan (1987 pág. 23), manifiesta que, es el lugar donde se llevara a cabo el estudio, permitiendo al investigador interactuar con los informantes y poder recolectar datos mismos que, son de interés de la investigación.

El escenario que se optó en la presente investigación ha sido. El archivo central de la Corte Superior de Justicia de Ancash, mediante el cual se procedió a solicitar el permiso correspondiente para analizar los expedientes de proceso inmediato realizados en el año 2018, cabe mencionar que para acceder al mencionado lugar ha surgido una serie de complicaciones. Toda vez, que en varias oportunidades me acerque al Archivo

Central y el Jefe de dicha independencia no se encontraba, la cual me dificultaba poder aplicar mi instrumento de recolección de datos.

2.3. Participantes

En la presente investigación tenemos como participantes a las sentencias emitidos en el año 2018 por el tercer juzgado de investigación preparatoria de la Corte Superior de Justicia de Ancash.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para Méndez (1999, pág. 143), la técnica es considerada como fuente de recolección de información (hechos o documentos).

La técnica utilizada en la presente investigación es documental y el instrumento usado ha sido la guía documental.

2.5. Procedimiento

Luego de haber determinado la técnica de recolección de datos y el instrumento, se procedió a realizar la validación por profesionales de la carrera de derecho con maestría en Derecho Penal, siendo que estas mismas personas lo revisaron y dictaminaron que el instrumento elegido era correcto para poder aplicar en el presente trabajo. Por tanto, se procedió, primero solicitar al presidente de la Corte Superior de Justicia de Ancash la autorización correspondiente a fin de tener acceso a los expedientes que se encontraban en el archivo central de la dependencia anteriormente mencionada. Sin embargo surgieron una serie de problemas. Para finalmente el 20 de agosto del 2019 acudí al archivo central y pude aplicar el instrumento, la aplicación de este instrumento estaba basado en el análisis de los expedientes mediante los cuales se determinó si se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el proceso inmediato por causal flagrancia delictiva Huaraz – 2018. Asimismo se identificó si viene cumpliendo con el plazo razonable en el proceso inmediato, y se analizó si viene respetando el derecho a la defensa por causal de flagrancia dentro del proceso inmediato.

2.6. Método de análisis de información

Sampieri, Fernández y Baptista citando (2010, pág. 406), señala que, es el medio por el cual la persona encargada de realizar la investigación realiza un procedimiento lógico cognitivo, en cada fase de la tesis, con la finalidad de obtener una respuesta acorde con los objetivos de estudio.

El presente trabajo se realizó de una forma interpretativa, donde se desarrolló el análisis de interpretación, por otro lado se realizó el análisis de expedientes con la finalidad de responder al objetivo general y a los objetivos específicos.

2.7. Aspectos éticos

La presente investigación ha sido desarrollada, teniendo en cuenta la originalidad, a razón que se ha venido respetando el derecho de autor, la información que ha sido plasmada en la tesis presente ha sido debidamente citadas con las normas APA, asimismo cuenta con el porcentaje (por debajo del 30%) emitido el software TURNITIN, logrando dar fe el principio de la originalidad.

III. RESULTADOS

El método de análisis de información ha sido la interpretación, esto a razón que se ha analizado e interpretado las sentencias y los datos han sido plasmados en la guía documental, la misma que ha tenido como propósito determinar si se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el proceso inmediato, esto a razón de la reforma dada al proceso de simplificación, toda vez que ha sido cuestionada por su celeridad y por contravenir con el debido proceso, es decir se ha transgredido el derecho a ejercer una defensa dentro de un plazo razonable. Sobre la unidad de análisis, esta corresponde a sentencias (proceso inmediato-Flagrancia delictiva) emitidas por el tercer Juzgado de Investigación Preparatoria de la Corte Superior de Justicia de Ancash.

Cabe indicar de los resultados obtenidos; el delito que prevalece con mayor incidencia es de conducción en estado de ebriedad o drogadicción el mismo que se encuentra regulado por el artículo 274 del Código Adjetivo; asimismo hacer mención que, la audiencia de incoación al proceso inmediato al tratarse de reo en cárcel se lleva a cabo dentro de las 48 horas del requerimiento fiscal caso contrario se lleva a cabo meses después de los hechos, dejando de lado lo establecido en los artículos 447 y 448 del decreto legislativo n°1194, esto ocurre debido a la carga laboral que tiene los Juzgados de Investigación Preparatoria, a continuación se presentan los cuadros de análisis de datos de expedientes del Tercer Juzgado de Investigación Preparatoria, de la Corte Superior de Justicia de Ancash:

Cuadro n° 1

TABLA DE ANALISIS DE DATOS DE EXPEDIENTES DEL TERCER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA, DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE ANCASH - 2018			
Nº DE EXPEDIENTE SOLICITADO	02193 - 2018 - 0 - 0201 - JR - PE - 03		
DENUNCIANTE	MINISTERIO DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES.		
DENUNCIADO	RAMIREZ MEJIA JORGE ROGELIO		
DELITO	CONDUCCIÓN EN ESTADO DE EBRIEDAD.		
ANÁLISIS DE SENTENCIAS SOBRE DELITOS EN FLAGRANCIA			
CONDICIÓN		SI	NO
	¿SE RELACIONA EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA?	X	
PERIODO	2019		
FUNDAMENTOS DE LA MANERA CÓMO SE VIENE APLICANDO EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA, EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA	En el presente caso vemos, como el proceso duro 2 años y un mes con 21 días. Asimismo se procedió a culminar con la terminación anticipada (alternativa de salida de un proceso). Se viene vulnerando el plazo razonable al llevarse a cabo en un solo acto la audiencia única del proceso inmediato, así como al vulnerarse la defensa al arribar la terminación anticipada. y consecuentemente se puede concluir que se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el proceso inmediato por causal flagrancia delictiva. Huancayo, 2018.		

Cuadro n° 2

TABLA DE ANALISIS DE DATOS DE EXPEDIENTES DEL TERCER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA, DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE ANCASH - 2018			
N° DE EXPEDIENTE SOLICITADO	02166-2018-0-0201-JR-PE-03		
DENUNCIANTE	PROCURADOR PUBLICO DEL MINISTERIO DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES.		
DENUNCIADO	NINO OLIVERA DARGWIN		
DELITO	CONDUCCION EN ESTADO DE EMBRIEDAD.		
ANÁLISIS DE SENTENCIAS SOBRE DELITOS EN FLAGRANCIA			
CONDICIÓN		SI	NO
	¿SE RELACIONA EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA?	X	
PERIODO	2019		
FUNDAMENTOS DE LA MANERA CÓMO SE VIENE APLICANDO EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA, EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA	<p>En el presente caso, tuvo un periodo de duración nueve meses y veintiseis días.</p> <p>Indicar que se viene vulnerando el derecho a la defensa a la defensa por causal de flagrancia delictiva.</p> <p>Esto es debido a que el juez no permite al abogado del imputado realizar su descargo así como formular tachas u oposiciones.</p> <p>Indicar que no se viene cumpliendo con el plazo razonable en el proceso inmediato. Dado que la audiencia se desarrolla en un solo. Asimismo el DO a la defensa se viene transgrediendo.</p>		

TABLA DE ANALISIS DE DATOS DE EXPEDIENTES DEL TERCER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA, DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE ANCASH - 2018

N° DE EXPEDIENTE SOLICITADO	02000- 2018-O-0201-JR-PE-03
DENUNCIANTE	PRECURSORES PUBLICOS DE MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES
DENUNCIADO	CRISTOBAL SNAVEDA EDUARDO ROGER
DELITO	CONDUCCION EN ESTADO DE EBRERDOR

ANÁLISIS DE SENTENCIAS SOBRE DELITOS EN FLAGRANCIA

CONDICIÓN		SI	NO
	¿SE RELACIONA EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA?	X	
PERIODO	2019		
FUNDAMENTOS DE LA MANERA CÓMO SE VIENE APLICANDO EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA, EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA	<p>En el presente caso tiene por duración un año y seis días. Indicar que se viene vulnerando, esto a partir de someterse a la terminación anticipada. El plazo razonable dentro del proceso inmediato no se está cumpliendo debido a que la audiencia se lleva en un solo acto. en conclusión se determinó que se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el proceso inmediato por causal de flagrancia delictiva. Huaraz - 2018.</p>		

Luego de haber observado los cuadros n° 01,02 y 03 se detalla el análisis efectuado a las sentencias emitidos por el 3er Juzgado de Investigación Preparatoria de la Corte Superior de Ancash. Mediante el cual se ha Obtuvo por resultados lo siguiente, se determinó que efectivamente se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el proceso inmediato por causal flagrancia delictiva Huaraz – 2018. Esto a razón que, el plazo está determinado por el decreto legislativo N° 1194 en los artículos 447 y 448. Siendo que para nuestra legislación el Proceso Inmediato está configurado a llevarse a cabo en un periodo de 6 días a diferencia del proceso penal común. Por esta razón, la audiencia de incoación del proceso inmediato puede culminar con un mecanismo alternativo al juicio oral (Terminación anticipada o principio de oportunidad).

De los expediente analizados se obtiene la siguiente información, que las partes procesales partícipes de los expedientes cuadro n°01, 02 y 03 se han acogido al mecanismo alternativo al juicio oral, es decir la terminación anticipada que tiene como rol poner fin el proceso siempre y cuando el juez lo apruebe y su esencia permite la negociación entre el ministerio público y el imputado respecto a los cargos por el cual se le acusa, la pena, reparación civil y demás consecuencias accesorias.

Cuadro n° 4

TABLA DE ANALISIS DE DATOS DE EXPEDIENTES DEL TERCER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA, DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE ANCASH - 2018			
N° DE EXPEDIENTE SOLICITADO	D2514 - 2018 - 0 - 0201 - JR - PE - 03		
DENUNCIANTE	MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES		
DENUNCIADO	GUERRERO LOPEZ NULTON		
DELITO	CONDUCCION EN ESTADO DE CONDUCCION		
ANÁLISIS DE SENTENCIAS SOBRE DELITOS EN FLAGRANCIA			
CONDICIÓN		SI	NO
	¿SE RELACIONA EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA?	X	
PERIODO	2019		
FUNDAMENTOS DE LA MANERA CÓMO SE VIENE APLICANDO EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA, EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA	<p>La duración del presente caso tuvo por de cinco meses y cuatro días se declaró procedente la terminación anticipada dentro del proceso inmediato.</p> <p>Indicar que se viene cumpliendo con el Derecho a la defensa así como también no se cumple con el plazo razonable dado que la audiencia para ver si es procedente la incoación del proceso inmediato se lleva en un solo acto y dentro del mismo se celebra la terminación anticipada. En conclusión se puede decir que se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del Dº a la defensa en el proceso inmediato por causal flagrancia delictiva - febrero 2019.</p>		

Se observó el cuadro n°4 y se identificó que no se viene cumpliendo con el plazo razonable en el proceso inmediato. Toda vez que, en se instaura la audiencia de incoación del proceso inmediato llevándose a cabo en un solo acto y dentro del mismo el juez aprueba la terminación anticipada.

Cuadro n° 05

TABLA DE ANALISIS DE DATOS DE EXPEDIENTES DEL TERCER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA, DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE ANCASH - 2018			
N° DE EXPEDIENTE SOLICITADO	02599-2018-0-0201-JR-PE-03		
DENUNCIANTE	GRUPO RED TECNOLOGIES E.I.R.L.		
DENUNCIADO	RUIZ ANICETA JORDAN Y OTROS		
DELITO	Hurto Agravado		
ANÁLISIS DE SENTENCIAS SOBRE DELITOS EN FLAGRANCIA			
CONDICIÓN		SI	NO
	¿SE RELACIONA EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA?	X	
PERIODO	2019		
FUNDAMENTOS DE LA MANERA CÓMO SE VIENE APLICANDO EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA, EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA	<p>La duración del presente caso fue de 4 días de ello se desprende lo siguiente:</p> <p>① No se viene cumpliendo con el derecho a la defensa e indicar que los abogados de los imputados no pudieran formular tachas u otras oposiciones durante el desarrollo del proceso.</p> <p>② No se viene cumpliendo con el plazo razonable tal y como se verifica q la audiencia a q refiere el art. 447 del Decreto leg. 10114, se lleve en un solo acto así como la terminación anticipada.</p> <p>③ Se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del d. a la defensa en el proceso inmediato por causal flagrancia delictiva Huamán 2018.</p>		

Ulteriormente de haber observado el cuadro n°05 se analizó que no se viene respetando el derecho a la defensa por causal de flagrancia delictiva. Toda vez que, dentro del proceso de simplificación los abogados del imputados como se aprecia en la sentencia no han presentado tachas u oposiciones en contra de la acusación por parte del ministerio público, y esto se da a de la celeridad del tiempo característica del proceso inmediato. De tal manera las partes procesales se someten al mecanismo alternativo al juicio oral.

IV. DISCUSIÓN

Para el presente trabajo de investigación científica la discusión se presenta teniendo en cuenta el objetivo general, trabajos previos, teorías y la opinión crítica.

Respecto al Objetivo General

En la presente investigación, se Tuvo que determinar si se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el proceso inmediato por causal flagrancia delictiva en la ciudad de Huaraz en el periodo 2018.

Tal y como lo sustenta la autora Hurtado (2017), quien concluye que, el proceso Inmediato ha reducido a las garantías procesales, esto es el plazo razonable para la elaboración de la defensa y eso deviene con la exigencia del proceso inmediato.

Por otro lado el autor Carrasco, A. (2016), manifiesta que, la implementación del proceso de simplificación por causal de flagrancia delictiva debido a su celeridad que lo caracteriza vulnera derechos fundamentales esto es, a la defensa y ser juzgado en un plazo dable.

Ante la afirmación que realizan los citados autores y de conformidad a los resultados de la tabla n° 01, 02 y 03, se concluye que se viene vulnerando el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el proceso inmediato por causal de flagrancia delictiva. Esto es de conformidad al plazo establecido en los artículos 447 y 448 del decreto legislativo n° 1194. Siendo que para nuestra legislación el proceso de simplificación, está configurado a llevarse a cabo en un periodo de 6 días a diferencia del proceso penal común. Siendo que esta audiencia puede culminar con un criterio de oportunidad, siempre y cuando se tratara de un delito menor.

Respecto al primer objetivo específico

Asimismo se tuvo que identificar si se viene cumpliendo con el plazo razonable en el proceso inmediato, El convenio Europeo manifiesta en el artículo 5 inciso 3 y el artículo 6 respecto al plazo razonable, que toda persona tiene el derecho de ser escuchado en público así como también dentro de un plazo dable, que le permita realizar sus descargos frente al hecho que se le acusa. Por otro lado el autor Huitz (2016) refiere que debido a las reformas que ha sufrido el plazo razonable en el país de Guatemala ha conllevado a vulnerar las garantías y principios del proceso.

Ante ello se desprende que, toda persona cuenta con el derecho de ser juzgado en

público así como también dentro de un plazo razonable tal y como hace mención el Convenio Europeo, de igual forma el autor Huitz, hace mención que se vulnera los principios del proceso esto a la reformas dadas, se debe indicar que el proceso inmediato ha sido modificado, mediante decreto legislativo n°1194 el mismo que ha traído consigo la reducción de los plazos. Atendiendo las teorías anteriormente señaladas y al resultado de la tabla n°04, se identificó que, no se viene cumpliendo con el plazo razonable en el proceso inmediato. Toda vez que, la audiencia de incoación del proceso de simplificación se realiza en un solo acto y dentro del mismo se lleva a cabo la terminación anticipada.

Respecto al segundo objetivo específico

Se tuvo que analizar si se viene respetando el derecho a la defensa por causal de flagrancia delictiva. El autor Ipanique (2016), refiere que la aplicación de los supuestos de flagrancia del proceso penal inmediato vulnera el derecho a la defensa. Por otro lado el autor Serna (2017), hace mención que el proceso inmediato en el Perú viene transgrediendo el derecho de la defensa del acusado.

El decreto legislativo en su artículo 446 hace mención a los supuestos del proceso de simplicidad, del articulo anteriormente mencionado en el literal a) hace mención a la flagrancia delictiva, se entiende por flagrancia aquello que se está realizando un hecho delictivo o ha sido realizado y el agente ha sido capturado dentro de las 24 horas a su comisión.

De las teorías y de los resultados de la tabla n°05 se analizó que no se viene respetando el derecho a la defensa por causal de flagrancia delictiva. Toda vez que, dentro del proceso de simplificación los abogados del imputados como se ve en las sentencia no han presentado tachas u oposiciones en contra de la acusación por parte del ministerio público, y esto se da en razón de la celeridad del tiempo característica del proceso inmediato. De tal manera las partes procesales se someten al mecanismo alternativo al juicio oral.

V. CONCLUSIONES

Está probado que, en la Corte Superior de Justicia de Ancash específicamente el tercer juzgado de investigación preparatoria, se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el proceso inmediato por causal de flagrancia delictiva.

Está acreditado que, en la Corte Superior de Justicia de Ancash específicamente en el tercer juzgado de investigación preparatoria no viene cumpliendo con el derecho a la defensa por causal de Flagrancia Delictiva, al no permitirse dentro de la audiencia única de incoación del proceso inmediato un debate amplio. Siendo que culmina tal proceso en una terminación anticipada.

Se ha verificado que, El Tercer Juzgado de Investigación Preparatoria de la Corte Superior de Ancash, no viene cumpliendo con el plazo razonable en el proceso inmediato, esto debido a la reforma que ha sufrido el proceso inmediato tal y como lo establece en sus Artículos n° 446 y n° 448.

VI. RECOMENDACIONES

Concientizar a los Jueces de los Juzgados de Investigación Preparatoria sobre las vulneración de los derechos del imputado, a consecuencia de la modificatoria del proceso inmediato mediante Decreto Legislativo n° 1194, asimismo deben incidir en los tratados internacionales, siendo estos que otorgan un plazo dable para la celebración de este proceso especial.

Se debe modificar los artículos n°447 y n°448 del Decreto Legislativo n° 1194, a fin de ampliar los Plazos de Juzgamientos para cada supuesto de aplicación del Proceso Inmediato, esto a razón que, no todos los delitos son iguales, tal y como lo establece el numeral tres del artículo n°446 del Decreto Legislativo n° 1194, al tratarse de varios imputados que estén implicados en un mismo delito.

Se debe implementar más Juzgados a nivel del módulo Penal a fin de dar tratamiento a este proceso dentro del marco de la Ley. Como ya se ha denotado que, por tema de carga laboral, el tercer Juzgado de Investigación Preparatoria no cumple lo que se encuentra establecido en la norma, celebrando las audiencias fuera de plazo.

REFERENCIAS

- Araya, A. (2016). *Nuevo proceso inmediato para delitos en flagrancia*. Lima: Juristas Editores.
- Arbúlo, V. (2013). *Derecho Procesal Penal*. Lima: Ediciones Legales.
- Arbúlo, V. (2015). *Derecho Procesal Penal*. Lima: Gaceta Jurídica.
- Arzt, G. (1997). *Prinzip in dubio pro reo*. New York: Gruyter.
- Bacon, F. (1861). *Of judicature, essay or counsels civil and moral*. Londres: Second Edition.
- Beulke, W. (1998). *The Process*. New York: Heidelberg.
- Burgos, J. (2016). *Apreciaciones críticas al proceso inmediato*. Lima: Gaceta Jurídica.
- Carrasco, A. (2016). *La implicancia del proceso inmediato por flagrancia delictiva al principio acusatorio y al derecho a ser juzgado en un plazo razonable*. Obtenido de <http://repositorio.udh.edu.pe/123456789/173>
- Cruz, O. (2015). *Defensa a la Defensa y Abogacía*. México: Instituto de Investigaciones.
- Cubas, V. (2015). *El proceso penal peruano, teoría práctica de su implementación*. (Vol. I). Lima: Palestra.
- Egisch, K. (1965). *Vom Weltbild des Juristen*. New York: Heidelberg.
- Espinoza, R. (enero de 2016). *Análisis de la flagrancia delictiva en nuestra legislación , precisiones sobre el concepto de presunción de flagrancias*. Obtenido de Revista Research Gate: https://www.researchgate.net/publication/312576910_analisis_de_la_flagrancia_delictiva_en_nuestra_legislacion_precisiones_sobre_el_concepto_de_presuncion_de_flagrancia_flagrancy_analysis_of_criminal_law_in_our_information_on_the_concept_of_deemed_flag.
- Gonz, V. (2009). *El tiempo libre en condiciones de flexibilidad del trabajo*. México: Tlaxcal.
- Harris, D. (1955). *Law of the european convention on human rights*. London: Butterwoeths.
- Hassemer, W. (1981). *Introducción a la criminología y al derecho penal*. New York: Tirantlo banch.
- Huitz, E. (01 de julio de 2016). *Análisis jurídico del derecho a un plazo razonable como contenido implícito del derecho al debido proceso, análisis interno mediante estudio de casos* . Obtenido de

- <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesisjcem/2016/07/01/Huitz-Eslyn.pdf>
- Hurtado, A. Reyna, L. (2015). *El proceso inmediato* (4ta ed.). Lima: Gaceta Penal y Procesal Penal.
- Hurtado, G. (2017). *La vulneración del derecho al plazo razonable para elaborar la defensa frente a la incoación del proceso inmediato reformado en el derecho procesal peruano y el derecho comparado*. Obtenido de Repositorio de Unasam: http://repositorio.unasam.edu.pe/bitstream/handle/UNASAM/1784/T033_47492527_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Ipanique, L. (2016). *El derecho a la defensa en el proceso inmediato en los casos por flagrancia en el distrito judicial de Ventanilla*. Obtenido de Repositorio Ucv: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/1803/Ipanaque_HLM.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Kerliner, F. (2002). *Enfoque conceptual de la investigación del comportamiento*. Obtenido de http://www.unizar.es/abarrasa/tea/200910_25906/a7.pdf.
- Kurzer, K. (1994). *The constitution commented*. Obtenido de http://www.unizar.es/abarrasa/tea/200910_25906/a7.pdf.
- Legis.pe. (2015). *Derecho a la defensa y presura del proceso inmediato por flagrancia*. Obtenido de <https://legis.pe/derecho-defensa-presura-juicio-inmediato-flagrancia/>
- Muro, M. (2016). *Como aplicar el proceso inmediato en casos de flagrancia*. Lima: Actualidad Jurídica.
- Oré, A. (2016). *El nuevo proceso penal inmediato*. Lima: Gaceta Jurídica.
- Peréz, E. (1957). *Enciclopedia Jurídica Omeba*. Buenos Aires: Bibiliográfica.
- Reátegui, J. Muñoz C. (2016). *El proceso penal inmediato en casos de flagrancia delictiva*. Lima: Ediciones Legales.
- Schroer, E. (1998). *Das beschleunigte*. Berlín: Humbolt.
- Serna, J. (2017). *Proceso Inmediato el derecho de defensa técnica*. Obtenido de http://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/UAC/1037/3/Gheral_Tesis_bachiller_2017.pdf
- Tamayo, M. (2003). *El proceso de la investigación científica* (4ta ed.). México: Grupo Noriega Editores.
- Valdivieso, J. (2016). *Proceso especial inmediato reformado*. Obtenido de http://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/UAC/1037/3/Gheral_Tesis_bachiller_2017.pdf

- Vives, J. (1992). *The right to a process* . London.
- Zielinski, D. (1986). *Strafantrag*. New York: Gruyter.
- Zipf, H. (1977). *Strfprozebrecht*. Nwe York: Gruyter.
- Zur, Z. (1994). *Deliktsbeteiligung*. New York: Gruyter.

ANEXO n° 01: Instrumento

[illegible]

Anexo n° 02: Validación del Instrumento

CARTA DE PRESENTACIÓN

Docente: Martza Julieta Heredia Obregon

Presente


Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Es muy grato comunicarse con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante de la Universidad Cesar Vallejo -Campus Huaraz-, requiero validar el presente instrumento, el mismo que me permitirá obtener información necesaria para poder desarrollar mi proyecto de investigación, y con la cual optaré el título de Abogada.

El título de mi proyecto de investigación es "*El Plazo Razonable en el Ejercicio del Derecho a la Defensa en el Proceso Inmediato por Causal Flagrancia Delictiva Huaraz - 2018*" y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, teniendo en cuenta que es un profesional especialista en el tema, y connotada experiencia en investigación.

Expresándole mi cordial respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención brindada.

Atentamente.


Firma
Apellidos y nombre:
Mendoza Ballesteros Melisso
D.N.I.: 71807463

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Nº	DIMENSIONES/ Indicadores	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		si	no	si	no	si	no	
	Análisis de Sentencias sobre Delitos de Flagrancia							
	DIMENSIÓN 1 Plazo Razonable	X						
		X						
		X						
	DIMENSIÓN 2 Derecho a la Defensa	X						
		X						
		X						
	DIMENSIÓN 3 Proceso Inmediato	X						
	Se relaciona el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el Proceso Inmediato	X						
		X						

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador: / María Julieta Heredia Obregon

DNI: 82.876.46

Especialidad del validador: Maestría en Ciencias Penales

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

11 de Julio del 2019



Firma del Experto Informante

CARTA DE PRESENTACIÓN

Docente: Matos Quezada Julio Cesar

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Es muy grato comunicarse con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante de la Universidad Cesar Vallejo -Campus Huaraz-, requiero validar el presente instrumento, el mismo que me permitirá obtener información necesaria para poder desarrollar mi proyecto de investigación, y con la cual optaré el título de Abogada.

El título de mi proyecto de investigación es "*El Plazo Razonable en el Ejercicio del Derecho a la Defensa en el Proceso Inmediato por Causal Flagrancia Delictiva Huaraz - 2018*" y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, teniendo en cuenta que es un profesional especialista en el tema, y connotada experiencia en investigación.

Expresándole mi cordial respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención brindada.

Atentamente.


Firma
Apellidos y nombre:
Mendoza Ballestrero Melisa
D.N.I.: 71.807.463

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Nº	DIMENSIONES / Indicadores	Pertinencia	Relevancia	Claridad	Sugerencias
	Análisis de Sentencias sobre Delitos de Flagrancia	si no	si no	si no	
	DIMENSIÓN 1 Plazo Razonable	X			
	DIMENSIÓN 2 Derecho a la Defensa	X			
	DIMENSIÓN 3 Proceso Inmediato	X			
	Se relaciona el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el Proceso Inmediato	X			

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

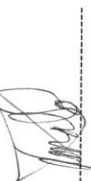
Apellidos y nombres del juez validador. /:
DNI:.....

Especialidad del validador:.....*Derecho Penal*.....

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de.....del 20.....



Firma del Experto Informante.

CARTA DE PRESENTACIÓN

Docente: Consuelo Campoblanco GAMARRA

Presente

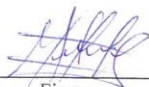
Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Es muy grato comunicarse con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante de la Universidad Cesar Vallejo -Campus Huaraz-, requiero validar el presente instrumento, el mismo que me permitirá obtener información necesaria para poder desarrollar mi proyecto de investigación, y con la cual optaré el título de Abogada.

El título de mi proyecto de investigación es "*El Plazo Razonable en el Ejercicio del Derecho a la Defensa en el Proceso Inmediato por Causal Flagrancia Delictiva Huaraz - 2018*" y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, teniendo en cuenta que es un profesional especialista en el tema, y connotada experiencia en investigación.

Expresándole mi cordial respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención brindada.

Atentamente,



Firma

Apellidos y nombre:

Jennifer Paltodano Meloso

D.N.I.: 70807463

Nº	DIMENSIONES / Indicadores	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
	Análisis de Sentencias sobre Delitos de Flagrancia	si	no	si	no	si	no	
	DIMENSION 1 Plazo Razonable	X						
		X						
		X						
	DIMENSION 2 Derecho a la Defensa	X						
		X						
		X						
	DIMENSION 3 Proceso Inmediato	X						
	Se relaciona el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el Proceso Inmediato	X						

Opinión de aplicabilidad:	Aplicable [✓]	Aplicable después de corregir	[]	No aplicable	[]
----------------------------------	---------------	-------------------------------	-----	--------------	-----

Especialidad del
validador:..... MAESTRIA EN AGENCION EN CIENCIAS PENALES

11 de 07 del 2009

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

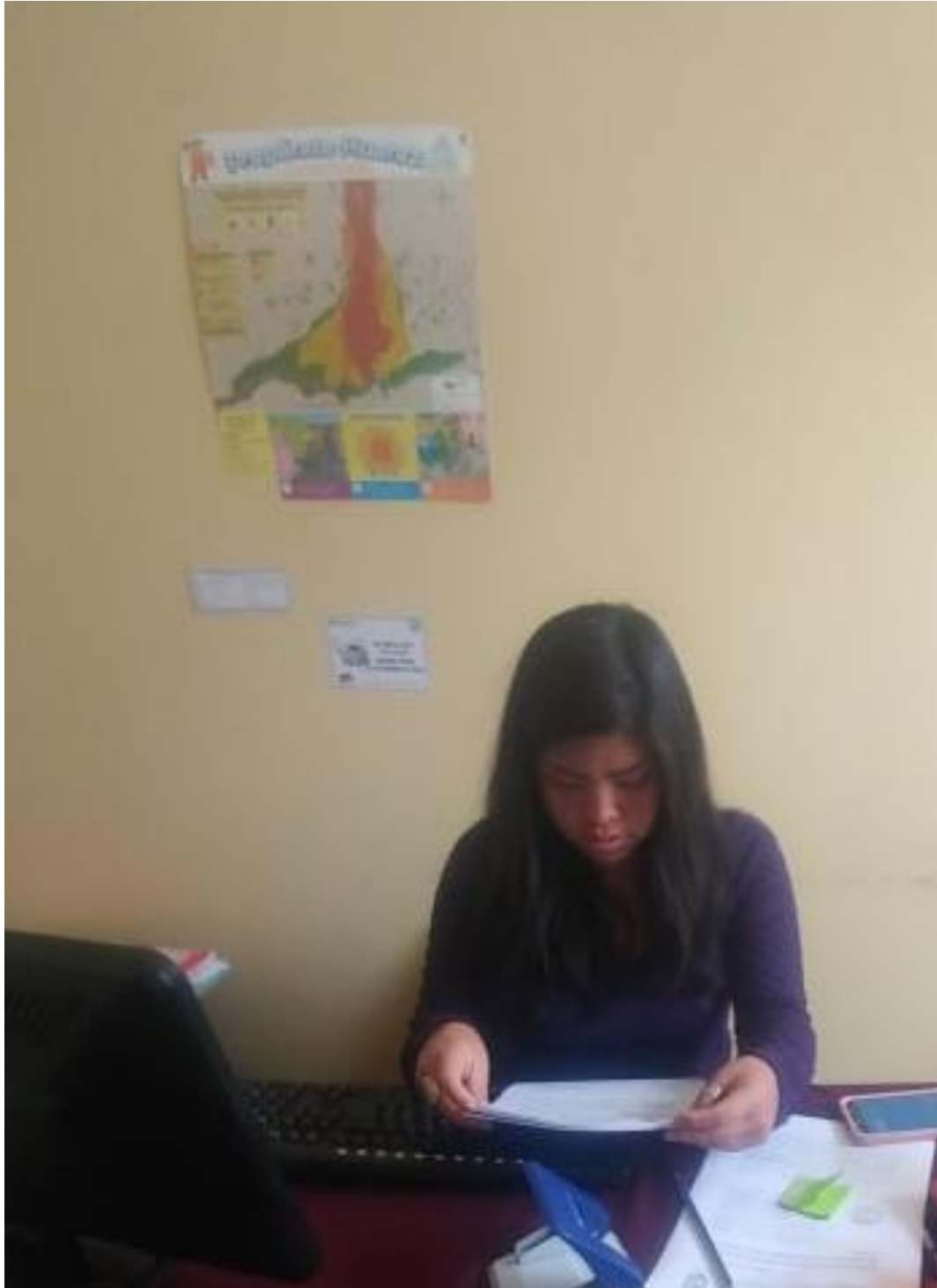
componente o dimensión específica del constructo

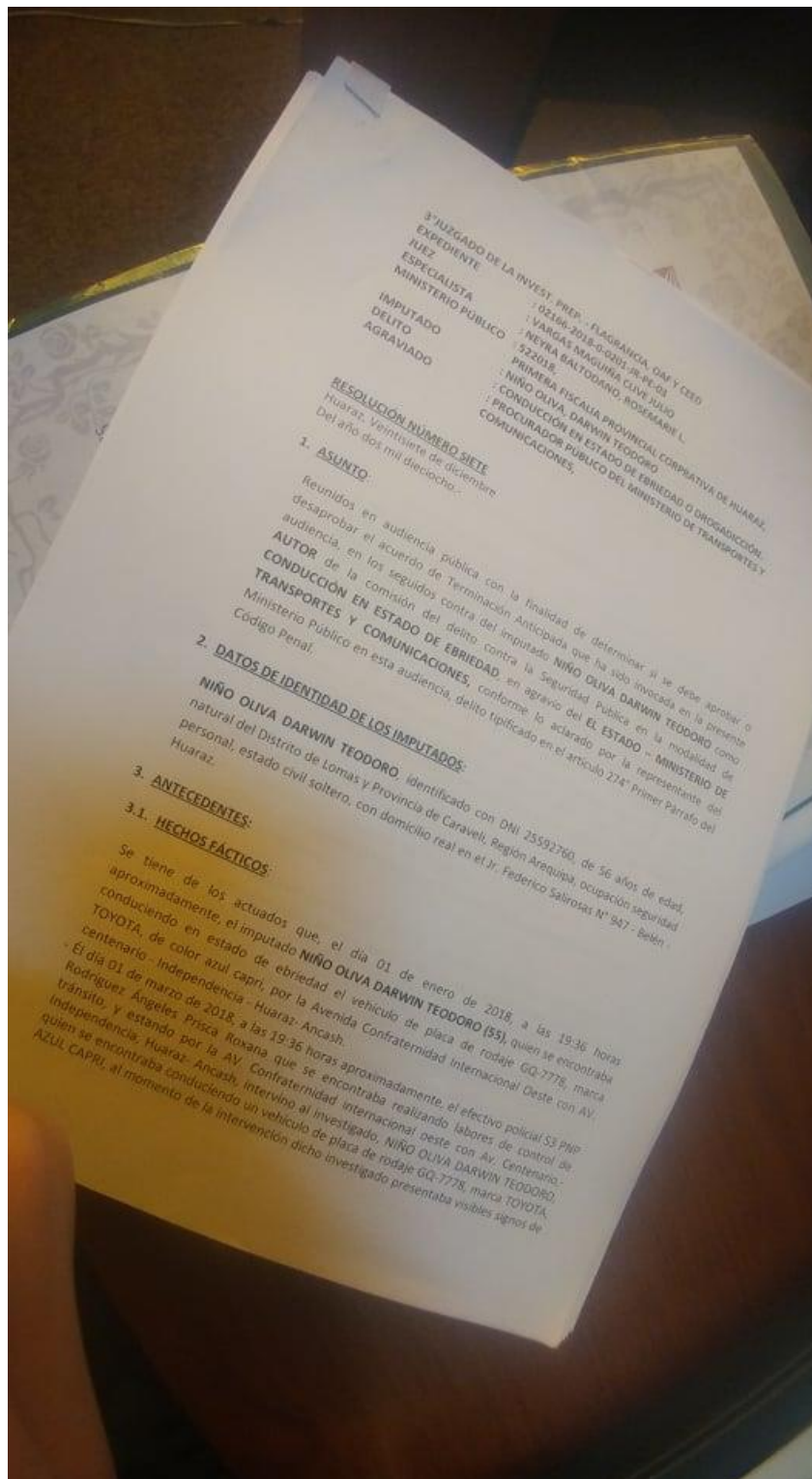
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

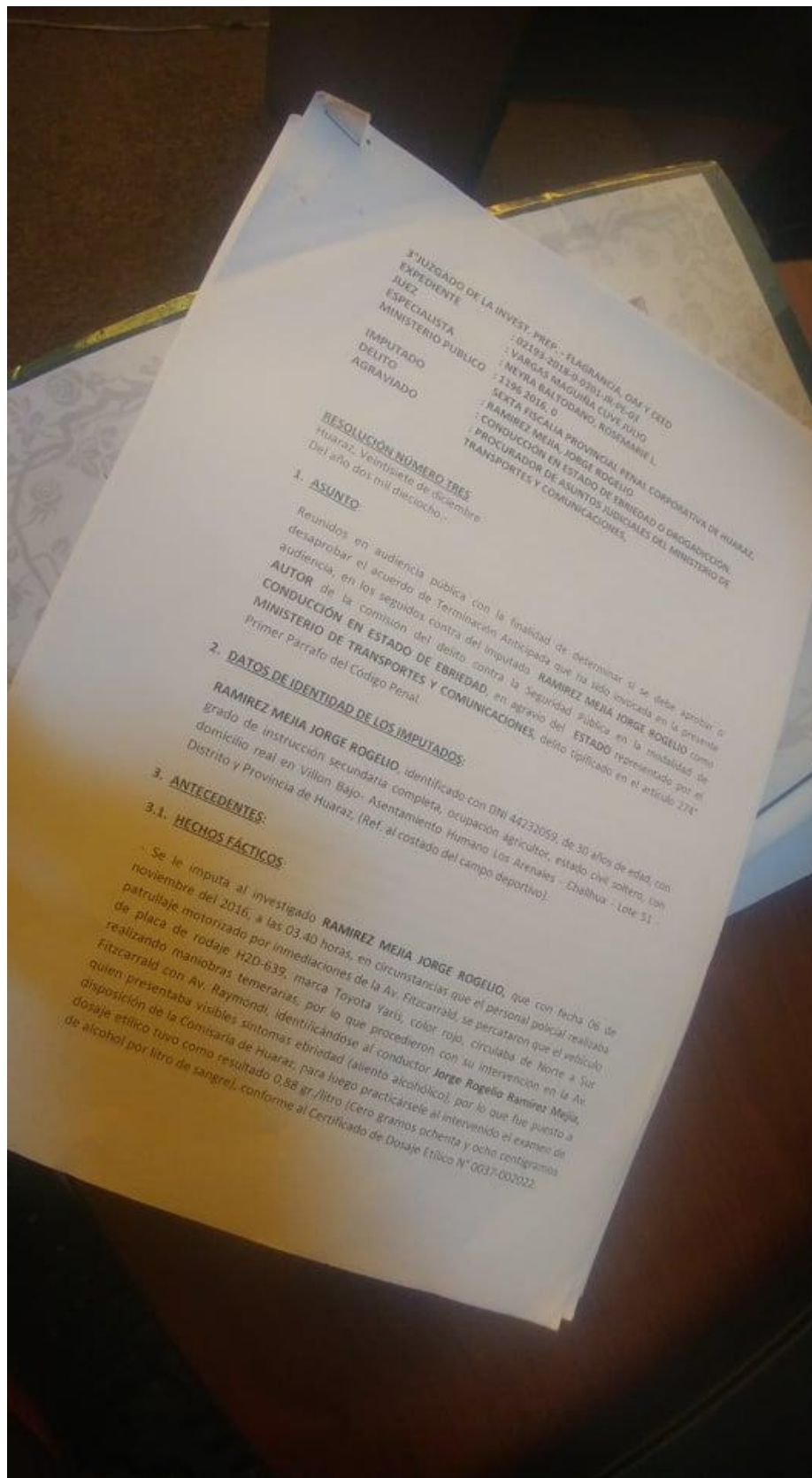
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

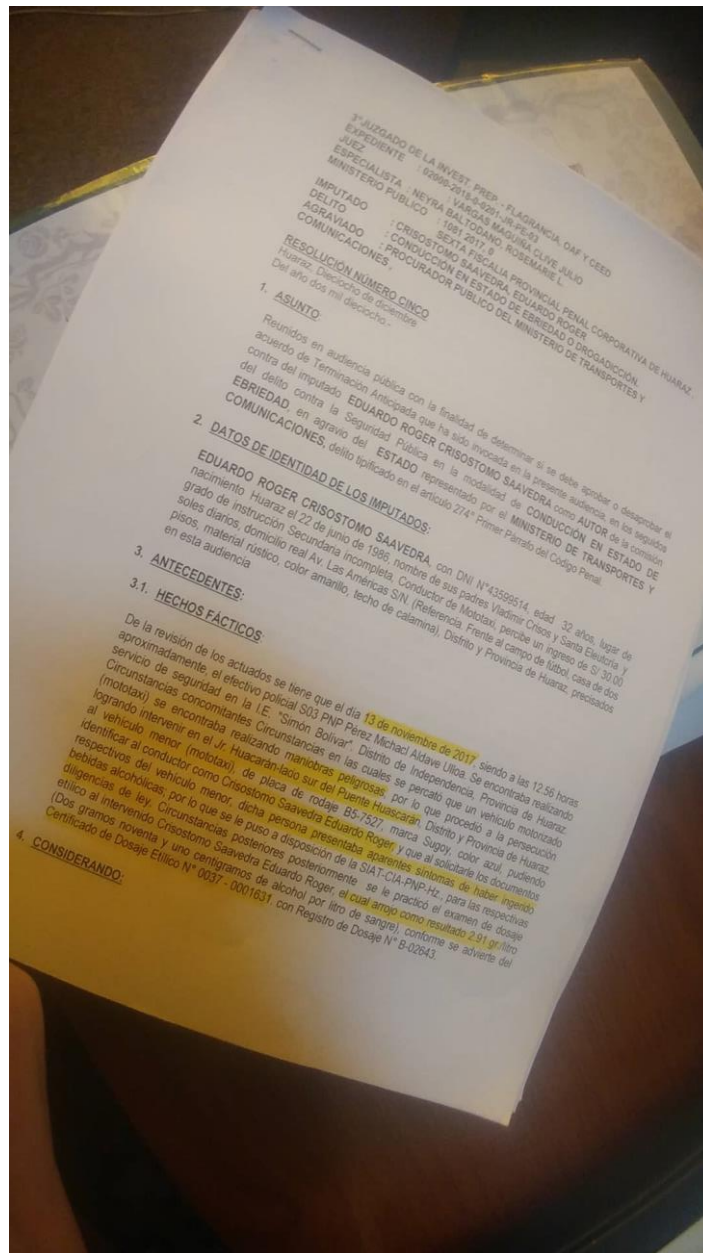
Firma del Experto Informante.

Anexo n° 03: Fotografías









Anexo n° 04: Aplicación de instrumentos

TABLA DE ANALISIS DE DATOS DE EXPEDIENTES DEL TERCER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA, DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE ANCASH - 2018			
N° DE EXPEDIENTE SOLICITADO	02193 - 2018 - 0 - 0201 - JR - PE - 03		
DENUNCIANTE	MINISTERIO DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES.		
DENUNCIADO	RAMIREZ MEJIA JORGE ROGELIO		
DELITO	CONDUCCIÓN EN ESTADO DE EBRIEZADO.		
ANÁLISIS DE SENTENCIAS SOBRE DELITOS EN FLAGRANCIA			
CONDICIÓN		SI	NO
	¿SE RELACIONA EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA?	X	
PERIODO	2019		
FUNDAMENTOS DE LA MANERA CÓMO SE VIENE APLICANDO EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA, EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA	<p>En el presente caso vemos, como el proceso duro 2 años y un mes con 21 días. Asimismo se procedió a culminar con la terminación anticipada (alternativa de Salida de un proceso).</p> <p>Se viene vulnerando el plazo razonable al llevarse a cabo en un solo acto la audiencia única del proceso inmediato, así como al vulnerarse la defensa al arribar la terminación anticipada. y consecuentemente se puede concluir que se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el proceso inmediato por causal flagrancia delictiva. Alvaraz, 2018.</p>		

TABLA DE ANALISIS DE DATOS DE EXPEDIENTES DEL TERCER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA, DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE ANCASH - 2018

Nº DE EXPEDIENTE SOLICITADO	02166-2018-0-0201-JR-PE-03
DENUNCIANTE	PROCURADOR PÚBLICO DEL MINISTERIO DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES.
DENUNCIADO	NINO OLIVERA DARGWIN
DELITO	CONDUCCIÓN EN ESTADO DE EBRERIDAD.

ANÁLISIS DE SENTENCIAS SOBRE DELITOS EN FLAGRANCIA

CONDICIÓN		SI	NO
	¿SE RELACIONA EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA?	X	
PERIODO	2019		
FUNDAMENTOS DE LA MANERA CÓMO SE VIENE APLICANDO EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA, EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA	<p>En el presente caso tuvo un periodo de duración nueve meses y veintiseis días.</p> <p>Indicar que se viene vulnerando el derecho a la defensa a la defensa por causal de flagrancia delictiva.</p> <p>Esto es debido a que el juez no permite al abogado del imputado realizar su descargo así como formular tachas u oposiciones.</p> <p>Indicar que no se viene cumpliendo con el plazo razonable en el proceso inmediato dado que la audiencia se desarrolla en un solo. Asimismo el DO a la defensa se viene transgrediendo.</p>		

TABLA DE ANALISIS DE DATOS DE EXPEDIENTES DEL TERCER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA, DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE ANCASH - 2018			
Nº DE EXPEDIENTE SOLICITADO	02000-2018-0-0201-JR-PE-03		
DENUNCIANTE	PROCURADURIA PUBLICA DE MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES		
DENUNCIADO	CRISTOSTOMO SNAVEDEN EDUARDO ROGER		
DELITO	CONDUCCION EN ESTADO DE EBRIEDAD		
ANÁLISIS DE SENTENCIAS SOBRE DELITOS EN FLAGRANCIA			
CONDICIÓN		SI	NO
	¿SE RELACIONA EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA?	X	
PERIODO	2019		
FUNDAMENTOS DE LA MANERA COMO SE VIENE APLICANDO EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA, EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA	<p>En el presente caso tiene por duración un año y seis días. Indicar que se viene vulnerando esto a razón de someterse a la terminación anticipada. El plazo razonable dentro del proceso inmediato no se está cumpliendo debido a que la audiencia se llevo en un solo acto. en conclusión se determino que se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del derecho a la defensa en el proceso inmediato por causal de flagrancia delictiva. Huaraz - 2018.</p>		

TABLA DE ANALISIS DE DATOS DE EXPEDIENTES DEL TERCER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA, DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE ANCASH - 2018

N° DE EXPEDIENTE SOLICITADO	02814 - 2018 - 0 - 0201 - JE - PE - 03
DENUNCIANTE	MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES
DENUNCIADO	GUERRERO LOPEZ NULTON
DELITO	CONDUCCION EN ESTADO DE CONDUCCION

ANÁLISIS DE SENTENCIAS SOBRE DELITOS EN FLAGRANCIA

		SI	NO
CONDICIÓN	¿SE RELACIONA EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA?	X	
PERIODO	2019		
FUNDAMENTOS DE LA MANERA CÓMO SE VIENE APLICANDO EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA, EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA	<p>La duración del presente caso tuvo por de cinco meses y cuatro días se declaró procedente la terminación anticipada dentro del proceso inmediato. Indicar que se viene cumpliendo con el Derecho a la defensa así como también no se cumple con el plazo razonable dado que la audiencia para ver si es procedente la inscripción del proceso inmediato se lleva en un solo acto y dentro del mismo se celebra la terminación anticipada. En conclusión se puede decir que se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del Dº a la defensa en el proceso inmediato por causal flagrancia delictiva - Huancayo 2018.</p>		

TABLA DE ANALISIS DE DATOS DE EXPEDIENTES DEL TERCER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA, DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE ANCASH - 2018			
Nº DE EXPEDIENTE SOLICITADO	02599-2018-0-0201-JR-PE-03		
DENUNCIANTE	GRUPO RED TECNOLOGIES E.I.R.L.		
DENUNCIADO	RUIZ ANICETA JORDAN Y OTROS		
DELITO	Hurto Agravado		
ANÁLISIS DE SENTENCIAS SOBRE DELITOS EN FLAGRANCIA			
		SI	NO
CONDICIÓN	¿SE RELACIONA EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA?	X	
PERIODO	2019		
FUNDAMENTOS DE LA MANERA CÓMO SE VIENE APLICANDO EL PLAZO RAZONABLE EN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA DEFENSA, EN EL PROCESO INMEDIATO POR CAUSAL DE FLAGRANCIA DELICTIVA	<p>La duración del presente caso fue de 21 días de ello se desprende lo siguiente:</p> <p>① No se viene cumpliendo con el derecho a la defensa e indicar que los abogados de los imputados no pudiesen formular tachas o otras oposiciones durante el desarrollo del proceso.</p> <p>② No se viene cumpliendo con el plazo razonable tal y como se verifica q' la audiencia q' refiere el art. 447 del Decreto ley 10118 se lleve en un solo acto así como la terminación anticipada.</p> <p>③ Se viene transgrediendo el plazo razonable en el ejercicio del d' a la defensa en el proceso inmediato por causal flagrancia delictiva Huamoz-2018.</p>		

Anexo n° 05: Normatividad utilizada.

DECRETO LEGISLATIVO

N° 1194

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

POR CUANTO:

QUE, MEDIANTE LEY N° 30336, LEY QUE DELEGA EN EL PODER EJECUTIVO LA FACULTAD DE LEGISLAR EN MATERIA DE SEGURIDAD CIUDADANA, FORTALECER LA LUCHA CONTRA LA DELINCUENCIA Y EL CRIMEN ORGANIZADO, EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA HA DELEGADO EN EL PODER EJECUTIVO LA FACULTAD DE LEGISLAR EN MATERIA DE SEGURIDAD CIUDADANA, LA LUCHA CONTRA LA DELINCUENCIA Y EL CRIMEN ORGANIZADO, POR EL TÉRMINO DE NOVENTA (90) DÍAS CALENDARIO;

QUE, EN ESTE SENTIDO, EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 2 DEL CITADO DISPOSITIVO LEGAL, ESTABLECE LA FACULTAD DE LEGISLAR SOBRE EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA, LA LUCHA CONTRA LA DELINCUENCIA Y EL CRIMEN ORGANIZADO, EN ESPECIAL PARA COMBATIR EL SICARIATO, LA EXTORSIÓN, EL TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS E INSUMOS QUÍMICOS, LA USURPACIÓN Y TRÁFICO DE TERRENOS Y LA TALA ILEGAL DE MADERA;

QUE, RESULTA NECESARIO ESTABLECER INSTRUMENTOS NORMATIVOS EFICACES EN EL RACIONAL PROCESAMIENTO DE CAUSAS PENALES BAJO EL SUPUESTO DE FLAGRANCIA DELICTIVA, QUE PERMITIRÁ RESULTADOS POSITIVOS EN LA LUCHA CONTRA LA DELINCUENCIA; EL CRIMEN ORGANIZADO, ENTRE OTROS, EN BENEFICIO DE LA COMUNIDAD EN GENERAL;

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 2 DE LA LEY N° 30336 Y EN EL ARTÍCULO 104 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL PERÚ;

CON EL VOTO APROBATORIO DEL CONSEJO DE MINISTROS;

CON CARGO A DAR CUENTA AL CONGRESO DE LA REPÚBLICA;

HA DADO EL DECRETO LEGISLATIVO SIGUIENTE:

**DECRETO LEGISLATIVO QUE REGULA EL PROCESO INMEDIATO EN CASOS DE
FLAGRANCIA**

ARTÍCULO 1°.- OBJETO DE LA NORMA

LA PRESENTE NORMA TIENE EL OBJETO DE REGULAR EL PROCESO INMEDIATO EN CASOS DE FLAGRANCIA, MODIFICANDO LA SECCIÓN I, LIBRO QUINTO, DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL, DECRETO LEGISLATIVO N° 957.

ARTÍCULO 2°.- MODIFICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 446, 447 Y 448 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL, APROBADO POR DECRETO LEGISLATIVO N° 957

MODIFÍCANSE LOS ARTÍCULOS 446, 447 Y 448 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL, APROBADO POR DECRETO LEGISLATIVO N° 957, EN LOS SIGUIENTES TÉRMINOS:

“ARTÍCULO 446.- SUPUESTOS DE APLICACIÓN

1. EL FISCAL DEBE SOLICITAR LA INCOACIÓN DEL PROCESO INMEDIATO, BAJO RESPONSABILIDAD, CUANDO SE PRESENTE ALGUNO DE LOS SIGUIENTES SUPUESTOS:

A) EL IMPUTADO HA SIDO SORPRENDIDO Y DETENIDO EN FLAGRANTE DELITO, EN CUALQUIERA DE LOS SUPUESTOS DEL ARTÍCULO 259;

B) EL IMPUTADO HA CONFESADO LA COMISIÓN DEL DELITO, EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 160; O

C) LOS ELEMENTOS DE CONVICCIÓN ACUMULADOS DURANTE LAS DILIGENCIAS PRELIMINARES, Y PREVIO INTERROGATORIO DEL IMPUTADO, SEAN EVIDENTES.

2. QUEDAN EXCEPTUADOS LOS CASOS EN LOS QUE, POR SU COMPLEJIDAD, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 3 DEL ARTÍCULO 342, SEAN NECESARIOS ULTERIORES ACTOS DE INVESTIGACIÓN.

3. SI SE TRATA DE UNA CAUSA SEGUIDA CONTRA VARIOS IMPUTADOS, SÓLO ES POSIBLE EL PROCESO INMEDIATO SI TODOS ELLOS SE ENCUENTRAN EN UNA DE LAS SITUACIONES PREVISTAS EN EL NUMERAL ANTERIOR Y ESTÉN IMPLICADOS EN EL MISMO DELITO. LOS DELITOS CONEXOS EN LOS QUE ESTÉN INVOLUCRADOS OTROS IMPUTADOS NO SE ACUMULAN, SALVO QUE ELLO PERJUDIQUE AL DEBIDO ESCLARECIMIENTO DE LOS HECHOS O LA ACUMULACIÓN RESULTE INDISPENSABLE.

4. INDEPENDIENTEMENTE DE LO SEÑALADO EN LOS NUMERALES ANTERIORES, EL FISCAL TAMBIÉN DEBERÁ SOLICITAR LA INCOACIÓN DEL PROCESO INMEDIATO PARA LOS DELITOS DE OMISIÓN DE ASISTENCIA FAMILIAR Y LOS DE CONDUCCIÓN EN ESTADO DE EBRIEDAD O DROGADICCIÓN, SIN PERJUICIO DE LO SEÑALADO EN EL NUMERAL 3 DEL ARTÍCULO 447 DEL PRESENTE CÓDIGO.

“ARTÍCULO 447.- AUDIENCIA ÚNICA DE INCOACIÓN DEL PROCESO INMEDIATO EN CASOS DE FLAGRANCIA DELICTIVA

1. AL TÉRMINO DEL PLAZO DE LA DETENCIÓN POLICIAL ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 264, EL FISCAL DEBE SOLICITAR AL JUEZ DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA LA INCOACIÓN DEL PROCESO INMEDIATO. EL JUEZ, DENTRO DE LAS CUARENTA Y OCHO HORAS (48) SIGUIENTES AL REQUERIMIENTO FISCAL, REALIZA UNA AUDIENCIA ÚNICA DE INCOACIÓN PARA DETERMINAR LA PROCEDENCIA DEL PROCESO INMEDIATO. LA DETENCIÓN DEL IMPUTADO SE MANTIENE HASTA LA REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA.

2. DENTRO DEL MISMO REQUERIMIENTO DE INCOACIÓN, EL FISCAL DEBE ACOMPAÑAR EL EXPEDIENTE FISCAL Y COMUNICAR SI REQUIERE LA IMPOSICIÓN DE ALGUNA MEDIDA COERCITIVA, QUE ASEGURE LA PRESENCIA DEL IMPUTADO EN EL DESARROLLO DE TODO EL PROCESO INMEDIATO. EL REQUERIMIENTO DE INCOACIÓN DEBE CONTENER, EN LO QUE RESULTE PERTINENTE, LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL NUMERAL 2 DEL ARTÍCULO 336.

3. EN LA REFERIDA AUDIENCIA, LAS PARTES PUEDEN INSTAR LA APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD, DE UN ACUERDO REPARATORIO O DE LA TERMINACIÓN ANTICIPADA, SEGÚN CORRESPONDA.

4. LA AUDIENCIA ÚNICA DE INCOACIÓN DEL PROCESO INMEDIATO ES DE CARÁCTER INAPLAZABLE. RIGE LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 85. EL JUEZ, FRENTE A UN REQUERIMIENTO FISCAL DE INCOACIÓN DEL PROCESO INMEDIATO, SE PRONUNCIA ORALMENTE EN EL SIGUIENTE ORDEN, SEGÚN SEA EL CASO:

A) SOBRE LA PROCEDENCIA DE LA MEDIDA COERCITIVA REQUERIDA POR EL FISCAL;

B) SOBRE LA PROCEDENCIA DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD, DE UN ACUERDO REPARATORIO O DE LA TERMINACIÓN ANTICIPADA, SOLICITADO POR LAS PARTES;

C) SOBRE LA PROCEDENCIA DE LA INCOACIÓN DEL PROCESO INMEDIATO.

5. EL AUTO QUE RESUELVE EL REQUERIMIENTO DE PROCESO INMEDIATO DEBE SER PRONUNCIADA, DE MODO IMPOSTERGABLE, EN LA MISMA AUDIENCIA DE INCOACIÓN. LA RESOLUCIÓN ES APELABLE CON EFECTO DEVOLUTIVO.

6. PRONUNCIADA LA DECISIÓN QUE DISPONE LA INCOACIÓN DEL PROCESO INMEDIATO, EL FISCAL PROCEDE A FORMULAR ACUSACIÓN DENTRO DEL PLAZO DE VEINTICUATRO (24) HORAS, BAJO RESPONSABILIDAD. RECIBIDO EL REQUERIMIENTO FISCAL, EL JUEZ DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA, EN EL DÍA, LO REMITE AL JUEZ PENAL COMPETENTE, PARA QUE DICTE ACUMULATIVAMENTE EL AUTO DE ENJUICIAMIENTO Y DE CITACIÓN A JUICIO, CON ARREGLO A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 3 DEL ARTÍCULO 448.

7. FRENTE AL AUTO QUE RECHAZA LA INCOACIÓN DEL PROCESO INMEDIATO, EL FISCAL DICTA LA DISPOSICIÓN QUE CORRESPONDA O LA FORMALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA.

PARA LOS SUPUESTOS COMPRENDIDOS EN LOS LITERALES B) Y C), NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 446, RIGE EL PROCEDIMIENTO ANTES DESCRITO EN LO QUE CORRESPONDA. SOLO EN ESTOS SUPUESTOS, EL REQUERIMIENTO SE PRESENTA LUEGO DE CULMINAR LAS DILIGENCIAS PRELIMINARES O, EN SU DEFECTO, ANTES DE LOS TREINTA DÍAS DE FORMALIZADA LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA.”

“ARTÍCULO 448 AUDIENCIA ÚNICA DE JUICIO INMEDIATO

1. RECIBIDO EL AUTO QUE INCOA EL PROCESO INMEDIATO, EL JUEZ PENAL COMPETENTE REALIZA LA AUDIENCIA ÚNICA DE JUICIO INMEDIATO EN EL DÍA. EN TODO CASO, SU REALIZACIÓN NO DEBE EXCEDER LAS SETENTA Y DOS (72) HORAS DESDE LA RECEPCIÓN, BAJO RESPONSABILIDAD FUNCIONAL.

2. LA AUDIENCIA ÚNICA DE JUICIO INMEDIATO ES ORAL, PÚBLICA E INAPLAZABLE. RIGE LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 85. LAS PARTES SON RESPONSABLES DE PREPARAR Y CONVOCAR A SUS ÓRGANOS DE PRUEBA, GARANTIZANDO SU PRESENCIA EN LA AUDIENCIA, BAJO APERCIBIMIENTO DE PRESCINDIRSE DE ELLOS.

3. INSTALADA LA AUDIENCIA, EL FISCAL EXPONE RESUMIDAMENTE LOS HECHOS OBJETO DE LA ACUSACIÓN, LA CALIFICACIÓN JURÍDICA Y LAS PRUEBAS QUE OFRECERÁ PARA SU ADMISIÓN, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 349. SI EL JUEZ PENAL DETERMINA QUE

LOS DEFECTOS FORMALES DE LA ACUSACIÓN REQUIEREN UN NUEVO ANÁLISIS, DISPONE SU SUBSANACIÓN EN LA MISMA AUDIENCIA. ACTO SEGUIDO, LAS PARTES PUEDEN PLANTEAR CUALQUIERA DE LAS CUESTIONES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 350, EN LO QUE CORRESPONDA. EL JUEZ DEBE INSTAR A LAS PARTES A REALIZAR CONVENCIONES PROBATORIAS. CUMPLIDOS LOS REQUISITOS DE VALIDEZ DE LA ACUSACIÓN DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 350 Y RESUELTAS LAS CUESTIONES PLANTEADAS, EL JUEZ PENAL DICTA ACUMULATIVAMENTE EL AUTO DE ENJUICIAMIENTO Y CITACIÓN A JUICIO, DE MANERA INMEDIATA Y ORAL.

4. EL JUICIO SE REALIZA EN SESIONES CONTINUAS E ININTERRUMPIDAS HASTA SU CONCLUSIÓN. EL JUEZ PENAL QUE INSTALE EL JUICIO NO PUEDE CONOCER OTROS HASTA QUE CULMINE EL YA INICIADO. EN LO NO PREVISTO EN ESTA SECCIÓN, SE APLICAN LAS REGLAS DEL PROCESO COMÚN, EN TANTO SEAN COMPATIBLES CON LA NATURALEZA CÉLERE DEL PROCESO INMEDIATO”.

ARTÍCULO 3°.- ADELANTO DE LA VIGENCIA A NIVEL NACIONAL DE LA SECCIÓN I, LIBRO QUINTO DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL, DECRETO LEGISLATIVO N° 957

ADELÁNTASE LA VIGENCIA A NIVEL NACIONAL DE LA SECCIÓN I, LIBRO QUINTO DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL, DECRETO LEGISLATIVO N° 957.

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES

PRIMERA: VIGENCIA

LA PRESENTE NORMA ENTRA EN VIGENCIA A NIVEL NACIONAL A LOS NOVENTA (90) DÍAS DE SU PUBLICACIÓN EN EL DIARIO OFICIAL EL PERUANO.

SEGUNDA: GESTIÓN DE AUDIENCIAS

EN CADA DISTRITO JUDICIAL, LA PRESIDENCIA DE LAS CORTES SUPERIORES DE JUSTICIA DESIGNAN A UN FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA GESTIÓN DE AUDIENCIAS PARA PROCESOS INMEDIATOS EN CASOS DE FLAGRANCIA, QUIEN TIENE A SU CARGO LA ADMINISTRACIÓN DE LA AGENDA Y DE LOS ESPACIOS PARA LA REALIZACIÓN DE LAS AUDIENCIAS, ASÍ COMO LAS TAREAS RELATIVAS A SU REGISTRO, PUBLICIDAD, ORGANIZACIÓN Y ASISTENCIA DE LAS PARTES.

LA PRESIDENCIA DE LA JUNTA DE FISCALES SUPERIORES; LA DIRECCIÓN DISTRITAL DE LA DEFENSA PÚBLICA DEL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS, O QUIEN HAGA SUS VECES Y LA MÁXIMA AUTORIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ, EN CADA DISTRITO JUDICIAL, DESIGNAN A UN FUNCIONARIO DE ENLACE CON EL FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA GESTIÓN DE AUDIENCIA SEÑALADO EN EL PÁRRAFO ANTERIOR, A FIN DE COORDINAR LOS TEMAS INTERINSTITUCIONALES DE ORGANIZACIÓN PARA LA REALIZACIÓN EFECTIVA, CÉLERE Y ADECUADA DE LAS AUDIENCIAS.

TERCERA.- FINANCIAMIENTO

LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS MEDIDAS ESTABLECIDAS EN LA PRESENTE NORMA SE FINANCIA CON CARGO AL PRESUPUESTO INSTITUCIONAL DE LOS PLIEGOS INVOLUCRADOS, SIN DEMANDAR RECURSOS ADICIONALES AL TESORO PÚBLICO.

POR TANTO:

MANDO SE PUBLIQUE Y CUMPLA DANDO CUENTA AL CONGRESO DE LA REPÚBLICA.

DADO EN LA CASA DE GOBIERNO, EN LIMA, A LOS VEINTINUEVE DÍAS DEL MES DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL QUINCE.

OLLANTA HUMALA TASSO

PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

PEDRO CATERIANO BELLIDO

PRESIDENTE DEL CONSEJO DE MINISTROS

JOSÉ LUIS PÉREZ GUADALUPE

MINISTRO DEL INTERIOR

GUSTAVO ADRIANZÉN OLAYA

MINISTRO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS

1281034_2